

MINISTERSTWO
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

Departament Szkolnictwa Wyższego i Kontroli
DSW.ZNU.121.9.2015.SP.1

Warszawa, dnia 16 lipca 2015 r.

Pan
prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski
Prodziekan Wydziału Historycznego
Uniwersytetu Warszawskiego

k.lewartowski@uw.edu.pl

Szanowny Panie Dziekanie,

w odpowiedzi na e-mail dotyczący prawnych uwarunkowań pełnienia funkcji recenzenta w przewodzie doktorskim, uprzejmie informujemy jak poniżej.

1. Dokonując wykładni *a contrario* art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2014 r., poz. 1852, z późn. zm.) jeśli osoba, która wszczęła przewód doktorski w określonej jednostce organizacyjnej, **nie jest** jej pracownikiem, wówczas funkcję recenzenta w takim postępowaniu może pełnić osoba zatrudniona w ww. jednostce, z zastrzeżeniem jednak, iż nie jest ona członkiem rady tej jednostki.

Przepis powyższy należy jednak interpretować łącznie z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z 2014 r., poz. 1383), zgodnie z którym recenzentem w przewodzie doktorskim nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.

Z uwagi na fakt, iż przewód doktorski stanowi postępowanie administracyjne, w zakresie nieuregulowanym w ustawie o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.). Katalog okoliczności skutkujących wyłączeniem od udziału w sprawie został określony w art. 24 § 1 *K.p.a.* Ponadto bezpośredni przełożony pracownika jest obowiązany **na jego żądanie** lub **na żądanie strony** albo **z urzędu** wyłączyć go od udziału w postępowaniu, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności, które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności pracownika (art. 24 § 3 *K.p.a.*).

Kompetencje w analizowanym zakresie należą również do rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski, która - zgodnie z art. 14 ust. 2 pkt 2 - podejmuje uchwałę w przedmiocie wyznaczenia recenzentów.

2. Zgodnie z art. 20 ust. 6 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym [...] recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej (lub artystycznej) lub osoba, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy, prowadząca działalność **naukową lub dydaktyczną** w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej (lub artystycznej).

Jak wynika z przytoczonego przepisu pełnienie funkcji recenzenta w przewodzie doktorskim nie jest obligatoryjnie związane z posiadaniem statusu pracownika. Recenzentem w przewodzie doktorskim może być zatem osoba świadcząca pracę na podstawie umowy cywilno-prawnej (umowa zlecenie, umowa o dzieło), osoba bezrobotna, emeryt, jeśli posiada tytuł lub stopień wskazany w ww. przepisie oraz prowadzi (udokumentowaną) działalność naukową.

Również w takim przypadku zastosowanie mają przepisy ww. rozporządzenia oraz *Kodeksu postępowania administracyjnego* w zakresie bezstronności.

Należy wyraźnie zaakcentować, iż niezależnie od statusu osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora oraz relacji, w jakiej pozostaje ona z jednostką przeprowadzającą przewód doktorski, jak również statusu zawodowego recenzenta w tym postępowaniu awansowym, procedura recenzowania rozprawy doktorskiej powinna odbywać się według najwyższych standardów etycznych.

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora
Departamentu Szkolnictwa
Wyższego i Kontroli

dr Ewa TROJANOWSKA