

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE ZWIĘKSZENIA STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE HISTORYCZNYM

Przepisy ogólne

§ 1

1. Zwiększenie stypendium doktoranckiego z dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań projakościowych, zwane dalej „zwiększeniem stypendium doktoranckiego”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”, który wyróżnia się w pracy naukowej i dydaktycznej.
2. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 1, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem określającym tryb przyznawania zwiększenia stypendium doktoranckiego na Uniwersytecie Warszawskim i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Zwiększenie stypendium doktoranckiego na pierwszym roku studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 3-4, otrzymał 0 punktów.
2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w ust. 3-4.
3. Wyróżnianie się w pracy naukowej ocenia się na podstawie wyników postępowania rekrutacyjnego. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.
4. Wyróżnianie się w pracy dydaktycznej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A. Działalność dydaktyczna	Uznaje się osiągnięcia z okresu 5 lat poprzedzających rozpoczęcie studiów doktoranckich: a) praktyki w szkołach lub pracę jako nauczyciel w szkole; b) wszelkie pozauniwersyteckie naukowe referaty (z wyjątkiem wystąpień na konferencjach naukowych); c) wykłady otwarte (z wyjątkiem wystąpień na konferencjach naukowych); d) prowadzenie warsztatów tematycznych dla młodzieży lub dorosłych; e) wystąpienia publiczne mające na celu popularyzację nauki; f) pracę jako lektor w szkole językowej; g) pracę jako przewodnik oraz oprowadzanie zainteresowanych po muzeach itp.;	2

	<p>h) praktyki muzealne związane z prowadzeniem po muzeum, wystawie lub z warsztatami dla zwiedzających.</p> <p>Za każdą aktywność przyznaje się 1 pkt.</p>	
--	---	--

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Zwiększenie stypendium doktoranckiego na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w § 3 ust. 3-4, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w ust. 3-4.

3. Wyróżnianie się w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
3.A Publikacje naukowe	<p>Ocenić podlegają jedynie teksty opublikowane lub przyjęte do druku. Dane osiągnięcie można przedstawić do oceny komisji tylko jeden raz w ciągu całych studiów: jako przyjęte do druku lub jako opublikowane.</p> <p>Liczba punktów za publikacje zbiorowe, przy braku oświadczenia o procentowym wkładzie wszystkich autorów, dzielona jest przez liczbę autorów.</p>	4
3.A.1 Monografia naukowa	<p>Za monografie naukowe uznaje się publikacje, które:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. stanowią spójne tematycznie opracowanie naukowe; 2. były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 3. są opatrzone właściwym aparatem naukowym; 4. posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych; 5. są opublikowane (lub przyjęte do druku) jako książki lub odrębne tomy których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 	4

	<p>6. posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego).</p> <p>1 monografia = 3,5 pkt</p>	
3.A.2 Rozdział w monografii naukowej	<p>Uznaje się jedynie rozdziały o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego.</p> <p>1 rozdział = 3,5 pkt.</p> <p>Za publikacje w językach obcych przyznaje się dodatkowo 0,5 pkt.</p>	4
3.A.3 Artykuł w czasopiśmie naukowym	<p>Uznaje się: naukowy artykuł prezentujący wyniki oryginalnych badań, artykuł przeglądowy stanowiący podsumowanie aktualnego stanu wiedzy w danym obszarze badawczym (zbierający i interpretujący dotychczasowe wyniki badań naukowych), raport wykopaliskowy (nie mniejszy niż 0,5 arkusza wydawniczego).</p> <p>Uznaje się zarówno artykuły opublikowane w periodykach z listy czasopism MNiSW, jak i w innych czasopismach naukowych o uznanej renomie.</p> <p>1 artykuł = 3,5 pkt.</p> <p>Za publikacje w językach obcych przyznaje się dodatkowo 0,5 pkt.</p>	4
3.A.4 Krytyczna edycja źródeł	<p>Uznaje się krytyczną edycję źródeł, o ile jest recenzowana, zawiera wstęp, komentarz, aparat krytyczny.</p> <p>Oceny krytycznej edycji źródeł dokonuje się zgodnie ze standardami właściwymi dla dziedziny publikacji.</p> <p>W zależności od oceny krytycznej edycji do uzyskania od 1 do 3 pkt.</p>	3
3.A.5 Artykuł w innej publikacji naukowej	<p>Uznaje się artykuły w aktach konferencji studencko-doktoranckiej lub w studencko-doktoranckim czasopiśmie naukowym, o ile zostały zrecenzowane i posiadają odniesienia bibliograficzne.</p> <p>1 artykuł = 1 pkt.</p> <p>Za publikacje w językach obcych przyznaje się dodatkowo 0,5 pkt.</p>	2
3.A.6 Redakcja publikacji naukowych	<p>Uznaje się redakcję publikacji naukowej, o ile spełnia ona warunki stawiane monografiom naukowym.</p> <p>Punktuje się publikacje o objętości co najmniej 6 arkuszy wydawniczych.</p>	3

	<p>Przyznając punkty, bierze się pod rangę wydawnictwa i objętości publikacji.</p> <p>Redakcja publikacji naukowej w języku polskim = 1,5 pkt.</p> <p>Redakcja publikacji naukowej, w której ponad połowę artykułów lub rozdziałów stanowią teksty napisane w języku innym, niż język polski = 3 pkt.</p> <p>Liczba punktów za publikacje redagowane przez kilku redaktorów, przy braku oświadczenia o procentowym wkładzie wszystkich redaktorów, dzielona jest przez liczbę redaktorów.</p>	
3.A.7 Tłumaczenie prac naukowych lub źródeł w zakresie nauk humanistycznych i społecznych	<p>Tłumaczenie o objętości od 0,5 arkusza wydawniczego do 1 arkusza wydawniczego = 0,5 pkt.</p> <p>Tłumaczenie o objętości większej niż 1 arkusz wydawniczy = 1 pkt.</p>	1
3.A.8 Artykuły recenzyjne w czasopismach naukowych	<p>Za artykuł recenzyjny uznaje się artykuł, który zawiera krytyczną analizę i ocenę publikacji naukowej, dzieła literackiego lub dzieła sztuki, i może funkcjonować pod własnym tytułem. Inaczej niż w przypadku recenzji, autor artykułu recenzyjnego dyskutuje z treścią omawianej publikacji lub dzieła, bazując na swoich badaniach lub oryginalnych refleksjach, i formułuje własne, alternatywne propozycje rozwiązania krytykowanych problemów.</p> <p>1 artykuł recenzyjny = 1,5 pkt.</p>	2,5
3.A.9 Recenzje w czasopismach naukowych	<p>Za recenzję uznaje się tekst, który zawiera krytyczną analizę i ocenę publikacji naukowej, dzieła literackiego lub dzieła sztuki, który nie funkcjonuje pod własnym tytułem.</p> <p>1 recenzja = 1 pkt.</p>	
3.A.10 Hasło w encyklopedii lub słowniku naukowym, nota biograficzna, nota katalogowa	<p>Hasło lub nota powinna podlegać procesowi recenzji; ocena hasła lub noty uzależniona jest od liczby znaków:</p> <ul style="list-style-type: none"> - do 3 000 znaków (ze spacjami) = 0,5 pkt - od 3001 do 5000 znaków (ze spacjami) = 1 pkt - ponad 5001 znaków (ze spacjami) = 1,5 pkt 	2
3.A.11 Notki w kronikach, zapiski recenzyjne, sprawozdania, kroniki, przedmowy, posłowania, komunikaty	<p>1 publikacja z wymienionych = 0,25 pkt.</p>	1

<p>3.B Konferencje naukowe</p>	<p>1. Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji.</p> <p>2. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru.</p> <p>3. W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane.</p> <p>4. W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów.</p> <p>5. W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą.</p> <p>6. Przez konferencje naukowe o zasięgu:</p> <p>a) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe;</p> <p>b) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych;</p> <p>c) uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych).</p> <p>7. Przez konferencje naukowe studencko-doktoranckie (niezależnie od ich zasięgu) rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników jest studentami lub doktorantami.</p>	<p>4</p>
<p>3.B.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym lub krajowym</p>	<p>1 wystąpienie = 3 pkt. 1 poster = 2 pkt. Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym przyznaje się dodatkowo 0,5 pkt.</p>	<p>4</p>
<p>3.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym</p>	<p>1 wystąpienie lub poster = 1 pkt. Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru</p>	<p>3</p>

	w języku obcym przyznaje się dodatkowo 0,5 pkt.	
3.B.3 Czynny udział w konferencji naukowej studencko-doktoranckiej	1 wystąpienie lub poster = 1 pkt. Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym przyznaje się dodatkowo 0,5 pkt.	
3.C Inne niż konferencyjne wystąpienia naukowe	Wystąpienia naukowe niekoniecznie związane z pracą doktorską (udział w warsztatach, panelach dyskusyjnych, seminariach innych niż seminarium dyplomowe lub doktorskie stanowiące element program studiów, wykłady okolicznościowe itp.). W zależności od rangi wystąpienia do uzyskania za każde wystąpienie od 0,5 do 2 pkt (za wystąpienie w języku obcym dodatkowo 0,5 pkt).	2
3.D Udział lub realizacja zadań badawczych w ramach projektów naukowych realizowanych indywidualnie i/lub zespołowo	Ocenie podlegają jedynie aktywności w projektach naukowych finansowanych ze środków MNiSW, NCN, NPRH i europejskich. 1 pkt za udział w projekcie naukowym jako wykonawca. 2 pkt za kierowanie projektem naukowym.	2
3.E Kwerendy, wyjazdy badawcze, staże naukowe związane z realizacją badań naukowych	Ocenie podlegają kwerendy biblioteczne, archiwalne, terenowe, wyjazdy badawcze i staże naukowe, krajowe oraz zagraniczne poza Warszawą. Punktacja jest uzależniona od czasu trwania kwerendy, wyjazdu badawczego lub stażu naukowego, jednak nie krótszego niż 1 tydzień roboczy (przy czym, kilka krótkich, jedno- i dwudniowych, wyjazdów do jednego ośrodka/jednostki naukowej/badawczej można, po zsumowaniu, uznać za jeden dłuższy wyjazd (np. 5 jednodniowych wyjazdów do Krakowa = 5-dniowa kwerenda w Krakowie): - kwerenda, wyjazd lub staż do 2 tygodni = 0,5 pkt; - kwerenda, wyjazd lub staż od 2 do 4 tygodni = 1 pkt; - kwerenda, wyjazd lub staż od 1 miesiąca do co najmniej 3 miesięcy = 1,5 pkt; - staż co najmniej semestralny lub półroczny = 2 pkt. Punktowaniu podlega każda kwerenda, wyjazd badawczy lub staż naukowy nie krótszy niż 1 tydzień (niezależnie od łącznego trwania wszystkich kwerend, wyjazdów badawczych i staży naukowych	2

	liczonych wspólnie), niemniej, niezależnie od liczby wyjazdów, do wysokości maksymalnie 2 punktów.	
3.F Pozyskiwanie środków na realizację badań naukowych	<p>Punktowaniu podlega pozyskiwanie środków na badania, ocena dotyczy środków pozyskiwanych poza Wydziałem Historycznym w drodze procedury konkursowej, w tym stypendiów wyjazdowych.</p> <p>Aktywność tego typu jest oceniana w zależności od rangi od 0,5 do 2 pkt (wyjazdy stypendiowane podlegające ocenie nie mogą być krótsze niż 5 dni roboczych).</p> <p>Punktacji nie podlegają środki pozyskiwane w konkursach na realizację projektów badawczych finansowanych przez NCN, MNiSW, NCBR.</p>	
3.G Merytoryczne wsparcie ruchu naukowego i działalność na rzecz organizacji nauki	<p>Pomoc przy organizacji konferencji naukowej, współorganizacja konferencji naukowej, organizacja (lub współorganizacja) naukowych wydarzeń o skali ogólnopolskiej, aktywny udział w przedsięwzięciach stowarzyszeń i organizacji naukowych, w tym kół naukowych.</p> <p>Działania na rzecz organizacji nauki w ramach instytutu, wydziału, Uniwersytetu Warszawskiego, realizowana np. przez samorząd doktorancki, radę naukową, radę wydziału, przedstawicielskie organy uniwersyteckie.</p> <p>W zależności od skali przedsięwzięcia od 0,5 do 2 pkt za każdą aktywność.</p> <p>Za pomoc przy organizacji konferencji nie uznaje się moderowania sesji podczas jej obrad.</p>	2
3.H Działalność popularyzująca naukę	<p>W ramach tej kategorii uznaje się: pozauniwersyteckie referaty (z wyjątkiem referatów na konferencjach naukowych); wykłady otwarte; publiczne wystąpienia popularyzujące naukę; prowadzenie warsztatów tematycznych; pracę przewodnika, oprowadzanie po wystawach, muzeach; wystąpienia na festiwalach i piknikach naukowych; działalność w naukowych stowarzyszeniach pozauniwersyteckich; działalność zawodową w miejscu pracy typu muzeum lub instytucji badawczej.</p> <p>Ponadto punktowane są także publikacje popularnonaukowe, wśród których uznaje się</p>	2

	publikacje w czasopismach popularnonaukowych lub portalach internetowych (np. Histmag.org). 1 osiągnięcie = 0,5 pkt	
--	--	--

<p>3.I Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej</p>	<p>Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się na podstawie opinii opiekuna naukowego lub promotora, który (w zależności od roku studiów doktoranta) uwzględnia elementy zawarte w poniższej tabeli. W uzasadnionych przypadkach Komisja Doktorancka ma prawo dokonać zmiany zaproponowanej przez opiekuna naukowego lub promotora punktacji (z pisemnym uzasadnieniem).</p>	<p>5</p>
<p>3.I.1 Zbieranie materiałów do doktoratu</p>	<p>Uznaje się: zebranie bibliografii (np. do rozdziału doktoratu); pozyskiwanie literatury przedmiotu; zebranie materiału ilustracyjnego (np. do rozdziału doktoratu); zebranie materiału badawczego/źródłowego; zebranie materiału porównawczego, analogii dla opisywanego przez doktoranta problemu badawczego; przeprowadzenie badań terenowych, kwerend archiwalnych, (m.in. zebranie wywiadów, materiału wykopaliskowego, dokumentacji fotograficznej itp.).</p>	
<p>3.I.2 Opracowanie materiałów i ich prezentacja</p>	<p>Uznaje się: opracowanie kwestionariusza badawczego, według którego prowadzone będą badania lub analizowany będzie materiał źródłowy; opracowanie formularza wykorzystywanego do zbierania danych do doktoratu (np. karty katalogowej obiektu, wywiadu); opracowanie określonego zespołu materiałów (np. katalogu obiektów, stratygrafii opisywanego w doktoracie stanowiska archeologicznego, stworzenie statystyki/wykresów na podstawie zebranych danych); autorskie tłumaczenia na potrzeby rozprawy doktorskiej np. inskrypcji; opracowanie innych materiałów, potrzebnych do napisania rozprawy, np. statystyk lub map, w tym GIS).</p> <p>Warunkiem uznania osiągnięcia jest prezentacja wyników prowadzonych badań np. na seminarium lub zebraniu zakładu.</p>	<p>5</p>
<p>3.I.3 Postępy w pisaniu rozprawy</p>	<p>Uznaje się: napisanie fragmentu rozprawy podsumowującego opracowanie określonego zespołu materiałów; rozdziału doktoratu lub jego rozbudowanego konspektu; powtórne zredagowanie fragmentu pracy po poprawkach promotora/opiekuna itp. – uwzględniając etap studiów, na którym znajduje się doktorant.</p>	

3.I.4 Perspektywy finalizacji pracy	Stan zaawansowania rozprawy z perspektywy roku studiów, na którym doktorant się znajduje oraz specyfiki danej specjalizacji.	
3.I.5 Kontakt z doktorantem	Uznaje się: konsultowanie i informowanie o postępie prac, planowanych działaniach, organizacji pracy nad doktoratem z promotorem/opiekunem naukowym (np. mailowo, na dyżurach/seminarium).	

4. Wyróżnianie się w pracy dydaktycznej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych		3
4.A.1 Zaliczenie 10 h praktyk dydaktycznych	1 pkt; zaliczenie 10 godzin praktyk dydaktycznych uznaje się na podstawie opinii pracownika naukowego, pod którego opieką doktorant zrealizował praktyki w roku akademickim poprzedzającym rok, na który składany jest wniosek o przyznanie stypendium.	1
4.A.2 Prowadzenie lub współprowadzenie zajęć	1 pkt za prowadzenie danego przedmiotu w cyklu semestralnym, o ile doktorant prowadził zajęcia w wymiarze większym niż 10 godzin. Uznawane są zajęcia prowadzone przez doktoranta w ramach studiów na Wydziale Historycznym UW (w sytuacjach uzasadnionych tematem pracy doktorskiej również na innych wydziałach UW i w innych szkołach wyższych).	2
4.A.3 Współprowadzenie ćwiczeń i praktyk terenowych	1 pkt za współprowadzenie danego przedmiotu w cyklu semestralnym, o ile doktorant współprowadził zajęcia w wymiarze większym niż 10 godzin (aktywność i zaangażowanie potwierdzone opinią opiekuna ćwiczeń z określeniem wymiaru godzin).	

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Obligatoryjnym załącznikiem do wniosku jest opinia opiekuna naukowego lub promotora doktoranta, w której uwzględniona została ocena osiągnięć wymienionych w § 3 ust. 3 pkt 3.H.
2. Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych oraz postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej dokumentowane są na podstawie pisemnego zaświadczenia opiekuna; zaświadczenie powinno mieć charakter wartościujący, oceniający jakość przeprowadzonych zajęć lub postępów w przygotowaniu rozprawy.
3. Zaliczenie 10 godzin praktyk dydaktycznych jest dokumentowane na podstawie pisemnej opinii pracownika naukowego, pod którego opieką doktorant zrealizował praktyki dydaktyczne.
4. Prowadzenie lub współprowadzenie zajęć w sali lub współprowadzenie ćwiczeń i praktyk terenowych jest dokumentowane wydrukiem z USOS oraz pisemną opinią opiekuna hospitującego zajęcia lub dyrektora instytutu z określeniem godzinowego wymiaru zajęć.
5. Inne niż konferencyjne wystąpienia naukowe są dokumentowane pisemnym poświadczeniem od organizatora.
6. Udział lub realizacja zadań badawczych w ramach projektów naukowych realizowanych indywidualnie i/lub zespołowo jest dokumentowana pisemnym poświadczeniem przez kierownika grantu (w przypadku, gdy doktorant jest jednym z wykonawców w ramach projektu) lub decyzją o przyznaniu grantu (w przypadku, gdy doktorant jest kierownikiem projektu).
7. Kwerendy, wyjazdy badawcze, staże związane z realizacją badań naukowych oraz pozyskiwanie pozawydziałowych funduszy, w tym na wyjazdy stypendiovane są dokumentowane pisemnym poświadczeniem przez instytucję przyjmującą, instytucję macierzystą, instytucję przyznającą fundusze lub zaświadczeniem o przyznaniu stypendium.
8. Merytoryczne wsparcie ruchu naukowego jest dokumentowane pisemnym poświadczeniem przez organizatora lub stowarzyszenie.
9. Działalność na rzecz organizacji nauki (w ramach np. instytutu, wydziału, Uniwersytetu Warszawskiego) jest dokumentowana poświadczeniem przez instytucję, w ramach której doktorant prowadził działalność.
10. Działalność popularyzująca naukę jest dokumentowana poświadczeniem przez jej organizatora.
11. Publikacje naukowe, mniejsze publikacje oraz publikacje popularnonaukowe są dokumentowane wydrukiem publikacji lub w przypadku prac jeszcze nieopublikowanych przedłożeniem wydruku maszynopisu oraz poświadczeniem od redakcji lub wydawnictwa przyjęcia artykułu do druku.
12. Udział w konferencjach naukowych dokumentuje się zaświadczeniem od organizatora konferencji, w którym będą podane: termin konferencji, tytuł wygłoszonego referatu (lub przedstawionego posteru) oraz programem konferencji zawierającym afiliacje uczestników.

Osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia redakcji/wydawcy o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych, moderowanie sesji.
5. Udział w przedsięwzięciach, których charakter może budzić uzasadnione wątpliwości dotyczące ich wartości naukowej typu *predatory conferences*, *predatory publications*, w tym zwłaszcza *predatory journals*.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
8. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
9. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
10. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
11. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
12. Udział w wydarzeniach promujących jednostkę, np. w święcie wydziału, spotkaniach z licealistami.